INFORMACIJA

O TREĆEM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA USTAVNA PITANjA I ZAKONODAVSTVO NA TEMU:

„PROMENE USTAVA REPUBLIKE SRBIJE U OBLASTI PRAVOSUĐA“, ODRŽANOM 24. MAJA 2021. GODINE

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je, na osnovu odluke donete na 37. sednici, održanoj 10. maja 2021. godine, dana 24. maja 2021. godine, održao Treće javno slušanje na temu: „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“. Javnim slušanjem je predsedavala Jelena Žarić Kovačević, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Javnom slušanju su prisustvovali članovi Odbora: Nevena Veinović, Luka Kebara, Dubravka Kralj, Ilija Matejić, Vuk Mirčetić, Uglješa Mrdić, Violeta Ocokoljić, Balint Pastor, Olja Petrović, Toma Fila i Đorđe Todorović, zamenik člana Odbora Milene Popović.

Javnom slušanju su prisustvovali prof. dr Ljubiša Stojmirović i Elvira Kovač, narodni poslanici.

Učesnici javnog slušanja bili su i: predsednik Narodne skupštine Ivica Dačić; Maja Popović, ministar pravde, Vladimir Vinš, viši savetnik u Ministarstvu pravde; Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije predstavnici Komiteta pravnika za ljudska prava (JUKOM), dr Katarina Golubović i Jovana Spremo; Nataša Dragojlović, koordinator Nacionalnog konventa o Evropskoj uniji; Sonja Tošković, izvršni direktor Beogradskog centra za ljudska prava; Verica Smiljanić, sudija i predsednik Upravnog odbora Društva sudija Srbije; predstavnici Udruženja građana „Istina Tamarini zakoni“, Branko Miladinović, predsednik udruženja i Jelena Ilić i Drago Pejić; Velibor Vojvodić, potpredsednik Alumni kluba Pravosudne Akademije; predstavnici ambasada: Aleksandar Momirov, iz ambasade Kraljevine Holandije, Milorad Debeljački, pravni savetnik u Ambasadi Sjedinjenih Američkih Država i Jovana Krajinović, iz ambasade Finske; predstavnici međunarodnih organizacija: Danko Runić i Maja Mićić Lazović, viši projektni koordinatori u Kancelariji Saveta Evrope u Beogradu; Mirjana Cvetković, pravni savetnik u delegaciji Evropske unije u Srbiji i predstavnici Misije OEBS-a u Srbiji, Bogdan Urošević, Dina Dobrković i Ivana Ramadanović.

Obraćajući se na otvaranju javnog slušanja, predsednik Narodne skupštine Ivica Dačić istakao je da ovom serijom javnih slušanja Narodna skupština i Odbor imaju nameru da u postupak promene Ustava uključe sve relevantne društvene faktore kako bi se čuli njihovi stavovi i predlozi i na taj način obezbedila što je moguće veća saglasnost oko budućeg teksta ustavnih promena. Istakao je da promene Ustava nisu, niti bi trebalo da budu lak posao i dodao da će se posle 15 godina menjati najviši pravni akt Republike Srbije i da ono što se uradi sada, ostaje u temelju pravnog poretka Srbije u decenijama koje slede. Predsednik Narodne skupštine je informisao učesnike skupa da će se posle današnje diskusije, nastaviti sa javnim slušanjima sa svima koji mogu da pomognu da se dođe do najboljih rešenja i dodao će javna slušanja biti obavljena i van Beograda, i to u Nišu, Novom Sadu i Kragujevcu.

U nastavku, predsednik Narodne skupštine obavestio je prisutne i da će Narodna skupština na Posebnoj sednici koja je zakazana za 8. jun, razmatrati pitanje promene Ustava, odnosno predlog odluke da se pokrene procedura ustavnih promena. Nakon toga, Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo trebalo bi da utvrdi predlog teksta ustavnih promena o kojem će ponovo odlučivati Narodna skupština, posle čega će uslediti referendum na kojem će se o predlozima izjasniti svi građani.

Ministar pravde Maja Popović, kao ovlašćeni predstavnik predlagača, objasnila je razloge za promenu Ustava u oblasti pravosuđa. Predložene promene Ustava predviđene su kao aktivnost u Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23 koje je Vlada Republike Srbije usvojila 27. aprila 2016. godine (revidiran 10. jula 2020. godine) i one su najznačajnija reforma u oblasti vladavine prava, koja predstavlja osnovnu vrednost svakog demokratskog društva i jedan je od prioriteta politike Evropske unije. Istakla je da je, kako je i bilo predviđeno, Republika Srbija u prethodnom periodu analizirala postojeće odredbe Ustava sa stanovišta opšte prihvaćenih evropskih i međunarodnih standarda, izraženih kroz dokumenta EU, UN, Saveta Evrope, posebno Venecijanske komisije, ali i grupe država protiv korupcije (GRECO), Evropske komisije za efikasnost pravosuđa SEPEŽ (CEPEJ), Konsultativnog veća evropskih studija, Konsultativnog veća evropskih tužilaca i Evropske mreže saveta pravosuđa, kao i da je posle sprovedene analize, utvrđeno da je neophodno promeniti odredbe Ustava u oblasti pravosuđa, u cilju uspostavljanja boljeg sistema predlaganja, izbora, premeštaja i prestanka sudijske funkcije sudija, predsednika sudova, javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca, kao i da bi to omogućilo da ulazak u pravosuđe bude zasnovano na objektivnim kriterijumima vrednovanja, pravičnim procedurama izbora, otvorenosti za sve kandidate odgovarajućih kvalifikacija i transparentnosti iz ugla opšte javnosti. S tim u vezi, istakla je i da je neophodno utvrditi veću transparentnost Visokog saveta sudstva i Državnog veća tužilaca, kao i sudija i javnih tužilaca jer će to omogućiti stvaranje boljeg pravosuđa i dodala da će se veća odgovornost podstaći propisivanjem stalnosti funkcija.

Ministar pravde je zaključila da je svaka primedba, sugestija i kritika u toku javnog slušanja od velikog značaja, sa krajnjim ciljem da se u okviru ove diskusije dođe do najboljih rešenja u promenama Ustava u oblasti pravosuđa.

U diskusiji koja je usledila, učestvovali su:

Katarina Golubović, predsednik Komiteta pravnika za ljudska prava, osvrnula se u svom izlaganju na nekoliko pitanja: da li smo u postupku promene Ustava omeđani predlogom Vlade, da li smatramo da je Ustav potrebno menjati, pitanje samog predloga Vlade, kao i pitanje da li smatramo da je potrebno hitno menjati Ustav. U nastavku je govorila o samom Predlogu Vlade od 4. decembra 2021. godine i istakla da je na samim narodnim poslanicima velika odgovornost za promene Ustava koje predstoje te da Venecijanska komisija ne može da da legitimnost ali može da potvrdi usklađenost ponuđenih rešenja sa standardima Saveta Evrope.

Nataša Dragojlović, koordinator Nacionalnog konventa o Evropskoj uniji, podsetila je prisutne na dosadašnje aktivnosti Nacionalnog konventa i radne grupe za Poglavlje 23 koje su od početka bile sprovođene u najboljem interesu građana RS i u cilju uspostavljanja i poštovanja principa vladavine prava i podele vlasti i istakla da se glas struke i civilnog sektora mora čuti u procesu promene Ustava.

Jovana Spremo, koordinator radne grupe za Poglavlje 23 Nacionalnog konventa o Evropskoj uniji ukazala je da predstojeće promene Ustava u delu koji se odnosi na pravosuđe predstavljaju jedinstvenu priliku da se obezbede ustavne garancije nezavisnosti pravosudne grane vlasti od svake vrste političkog uticaja i pritisaka, kao i da se obezbedi poštovanje principa podele vlasti, vrati vladavina prava u institucije i građanima obezbedi pristup pravdi. U nastavku svog izlaganja osvrnula se na proceduru koja je pred članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i samom Narodnom skupštinom i na koji način Odbor može da organizuje svoj dalji rad kada Narodna skupština usvoji Predlog Vlade od 4. decembra 2020. godine. Ona je istakla i da je tekst ustavnih amandmana koji će Odbor odnosno Narodna skupština da pripremi jedini formalni tekst koji će kao takav biti upućen Venecijanskoj komisiji na mišljenje, zajedno sa ustavnim zakonom, a naknadno i sa pratećim setom pravosudnih zakona. Na kraju svog izlaganja apelovala je na članove Odbora da u postupak izrade akta o promeni Ustava uključi stručnu javnost, na način na koji to dozvoljava Poslovnik Narodne skupštine, kao i da nakon toga organizuje još jedan set javnih slušanja čija tema će biti stručno pripremljen predlog akta promene Ustava.

Branko Miladinović, predsednik Udruženja građana „Istina Tamarini zakoni“, upoznao je prisutne sa radom i aktivnostima ovog udruženja koje su sprovedene u prethodnom periodu. U pravcu predstojećih promena Ustava, predložio je da se u naš sistem uvede porota, kao npr. u anglosaksonskom sistemu.

Jelena Ilić iz Udruženja građana „Istina Tamarini zakoni“, iznela je gledište tog udruženja u pogledu ustavnih promena, kriterijuma izbora sudija i načina vršenja sudijske funkcije.

Sonja Tošković, izvršni direktor Beogradskog centra za ljudska prava, podsetila je da je ova organizacija, počev od juna 2017. godine, aktivno učestvovala u svim procesima koji se odnose na izmene Ustava u delu koji se odnosi na pravosuđe, ali da ni jedno od rešenja za koje su se zalagali, nije našlo mesta u dosadašnjim tekstovima nacrta koje je sačinilo Ministarstvo pravde, kao ni u predlozima koje je Vlada uputila Narodnoj skupštini. U nastavku, istakla je da iako u ovom trenutku ne postoji tekst o kome treba voditi debatu, predložena rešenja u pogledu sastava Visokog saveta sudstva i Državnog veća tužilaca ne obezbeđuju da većinu članova tih tela čine predstavnici iz redova sudija i tužilaca, već je njihov broj i manji nego što to predviđa važeći Ustav. Ona je istakla i da se od početka sprovođenja javnih slušanja moglo čuti više oštrih komentara u odnosu na rad, učešće i doprinos nevladinih organizacija u procesu promene Ustava zbog čega Narodna skupština ne sme da služi kao poligon na napade, govore mržnje, diskriminaciju i predrasude prema udruženjima građana.

Verica Smiljanić, sudija i predstavnik Društva sudija Srbije u svom izlaganju iznela je stavove Društva sudija Srbije o postupku promene Ustava. Podsetila je da je proces promene Ustava izuzetno složen, da Ustav ne treba sada menjati, ako će se to učiniti za pola godine, kao i da intenziviranje procesa promene Ustava ne sme da ima prioritet nad njegovim kvalitetom. Ona je ukazala na različita mišljenja o pojedinim važnim pitanjima iz nacrta amandmana koje je uradilo Ministarstvo pravde u oktobru 2018. godine, kao i da u slučaju da Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo krene u postupak promena Ustava, ta rešenja za Odbor ne smeju da budu nepromenljiva. Istakla je i da mnogi nedostaci sadašnjeg Ustava i pravnog okvira mogu biti otklonjeni izmenom propisa, odnosno izmenama zakona i sudskog poslovnika.

Velibor Vojvodić, potpredsednik Alumni kluba Pravosudne akademije podsetio je da je Alumni klub bio konstruktivni učesnik svih ustavnih debata, kao i da su se u tim debatama uvek opredeljivali za pristup da se kroz razgovor sa ovlašćenim predlagačem dođe do najboljeg teksta ustavnih amandmana. U nastavku svog izlaganja govorio je o objedinjavanju uloge predsednika Vrhovnog kasacionog suda i Visokog saveta sudstva, izboru pet članova Visokog saveta sudstva koji se biraju iz redova sudija, kao i izboru istaknutih pravnika koji se uvode predloženim rešenjima.

Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije, ukazao je da vremena za debatu o ustavnim promenama više nema s obzirom na to da je ista počela još 2014. godine, kao i da su obaveze koje imamo s tim u vezi jasno zapisane u Akcionom planu za Poglavlje 23, tačka 111, gde se navodi da se sve šalje Venecijanskoj komisiji na mišljenje. U nastavku, istakao je da bez promene Ustava, ne može da se ide dalje sa izmenama u zakonima o sudijama i tužiocima jer se može doći do neustavnosti određenih rešenja, kao i da se sa ustavnim izmenama koje predstoje ide u susret preporukama Venecijanske komisije.

Javno slušanje je zaključila predsednik Odbora Jelena Žarić Kovačević zahvalivši se učesnicima javnog slušanja koji su omogućili članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo da čuju različita mišljenja i stavove o promenama Ustava u oblasti pravosuđa i istakla da će Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo uzeti u obzir sva mišljenja, predloge i primedbe iznete na ovom javnom slušanju prilikom izrade akta o promeni Ustava.